Дело 2-1417/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 ноября 2024 года                  город Кола Мурманская область

Кольский районный суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.А.,

при секретаре судебного заседания Цветковой Е.И.,

с участием представителя ответчика Осиева В.В. – Ластовской И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Веренько Л.П. к Осиеву В.В., страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Веренько Л.П. обратилась в суд с исковым заявлением к Осиеву В.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В обоснование требования указала, что является собственником транспортного средства (далее - ТС) \*\*\*. \*\*\* в \*\*\* в адрес\*\*\* произошло ДТП с участием ТС \*\*\*, под управлением ФИО1 и ТС \*\*\*, принадлежащего Астахову С.Н. под управлением Осиева В.В. Участники ДТП оформили произошедшее путем составления европротокола, без вызова сотрудников ГИБДД. Гражданская ответственность водителя Астахова С.Н. была застрахована в САО «ВСК», Осиева В.В. в ПАО СК «Росгосстрах». Веренько Л.П. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив все установленные правилами страхования документы. ТС было осмотрено представителем страховщика. САО «ВСК» признал событие по факту ДТП от \*\*\* страховым и произвел выплату страхового возмещения в размере 20 200 руб. 00 коп., что является недостаточным для приведения имущества в доаварийное состояние. Согласно результатам проведенной экспертизы, стоимость восстановительного ремонта ТС \*\*\* без учета износа составляет 76 800 руб. 00 коп. Просила взыскать с ответчика сумму ущерба, причиненного в результате ДТП с учетом размера выплаченного страхового возмещения; судебные расходы по оплате госпошлины в размере 1 898 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг эксперта в размере 25 000 руб. 00 коп.; юридические услуги в размере 35 000 руб. 00 коп., а также почтовые расходы по направлению искового заявления.

Заочным решением \*\*\* суда \*\*\* от \*\*\* исковые требования Веренько Л.П. к Осиеву В.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворены.

В связи с поступившими от ответчика возражениями, заочное решение суда отменено, производство по делу возобновлено.

Протокольным определением суда к участию в деле в качестве ответчика привлечен САО «ВСК», в качестве третьего лица привлечен Астахов С.Н.

Истец, представитель истца в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом. При рассмотрении дела уточнили исковые требования, просили взыскать с САО «ВСК» ущерб в размере 47 252 руб. 00 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 1 898 руб. 00 коп., услуг эксперта в размере 25 000 руб. 00 коп., юридические услуги стоимостью 35 000 руб. 00 коп., почтовые расходы размером 115 руб. 70 коп. Взыскать с САО «ВСК» штраф в размере 50% от присужденной денежной суммы, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп. Просили восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи искового заявления.

Представить ответчика Осиева В.В. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, поддержал представленные возражения. Указала, что надлежащим ответчиком о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП в рассматриваемом случае, является САО «ВСК»

Представитель ответчика САО «ВСК» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении в свое отсутствие. В возражениях указал, что представленное истцом заключение эксперта по оценке восстановительного ремонта является ненадлежащим доказательством, поскольку составлено с нарушением Положения Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», в связи с чем понесенные расходы истцом по ее проведению удовлетворению не подлежат. Ссылаясь на положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации просил снизить штраф до разумных пределов. С понесенными истцом расходами по оказанию юридических услуг не согласился, в обоснование привел стоимости аналогичных услуг. Обратил внимание, что штраф не подлежит начислению, истцом пропущен процессуальный срок на обращение с исковым требованием.

Третье лицо Астахов С.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, мнение относительно заявленного требования не представил.

Суд, исследовав письменные материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (пункт 1).

По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932 ГК РФ) (пункт 2).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом (ст.3 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона об ОСАГО объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает с наступлением страхового случая - события, предусмотренного договором страхования или законом (п. 2 ст.9 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 ГК РФ.

По смыслу указанных норм на истце лежит обязанность доказать факт наличия страхового случая и размер причиненного ущерба, тогда как ответчик - страховщик при несогласии с необходимостью выплаты обязан доказать наличие обстоятельств, освобождающих от выплаты страхового возмещения.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ТС \*\*\* принадлежит на праве собственности Веренько Л.П., что подтверждается свидетельством о регистрации ТС серии №, выданным \*\*\*.

Как следует из материалов дела, \*\*\* в \*\*\* в адрес\*\*\* произошло ДТП с участием ТС \*\*\*, под управлением ФИО1 и ТС \*\*\*, принадлежащего Астахову С.Н. под управлением Осиева В.В.

Дорожно-транспортное происшествие оформлено в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО без участия уполномоченных сотрудников полиции путем заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии (европротокол), поскольку вред был причинен только транспортным средствам, отсутствовали разногласия участников в отношении характера и перечня видимых повреждений транспортных средств.

Из извещения о ДТП на европротоколе бланка САО «ВСК», составленного ФИО1 \*\*\* следует, что Осиев В.В., управляя ТС \*\*\* допустил наезд на ТС \*\*\*, в результате которого последним получены повреждения переднего бампера, левой фары, решетки радиатора, гос. номера, рамки гос. номера.

Обстоятельства ДТП, наличие вины причинителя вреда и в этой связи наличие причинно-следственной связи с возникшим у истца вредом, наступление страхового случая лицами, участвующими в деле, в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Гражданская ответственность ФИО1 на момент ДТП была застрахована в САО «ВСК» № действительным до \*\*\*, гражданская ответственность Осиева В.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» № сроком действия до \*\*\*.

\*\*\* от Веренько Л.П. в адрес САО «ВСК» поступило заявление о наступлении страхового случая по договору ОСАГО, с просьбой произвести осмотр ТС и выдать направление на восстановительный ремонт поврежденного ТС.

\*\*\* экспертом-техником ИП ФИО2 проведен осмотр ТС, по результатам которого составлен акт.

\*\*\* ООО «АВС-экспертиза» по поручению САО «ВСК» было подготовлено экспертное заключение №, согласно которому стоимость восстановительного ремонта ТС \*\*\* составляет 29 548 руб. 00 коп.

\*\*\* САО «ВСК» направлен ответ на заявление Веренько Л.П. о признании события страховым случаем, выплате страхового возмещения в денежной форме почтовым переводом.

Согласно платежному поручению № от \*\*\* САО «ВСК» произвел выплату страхового возмещение в размере 29 548 руб. 00 коп.

\*\*\* от Веренько Л.П. в САО «ВСК» поступило претензионное письмо с указанием на то, что выплаченная сумма страхового возмещения является недостаточной для приведения имущества в доаварийное состояние. Просила организовать независимую техническую экспертизу, организовать восстановительный ремонт поврежденного ТС, а в случае невозможности организации ремонта произвести выплату страхового возмещения в полном объеме без учета износа.

САО «ВСК» \*\*\* в ответ на претензию сообщено об отсутствии оснований для пересмотра решения о денежной выплате и удовлетворении предъявленных требований. Также отмечено, что ни одна из СТО, с которыми у САО «ВСК» заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствуют установленным правилам обязательного страхования требования к организации восстановительного ремонта в отношении принадлежащего ТС \*\*\*.

Не согласившись с ответом САО «ВСК» Веренько Л.П. обратилась к финансовому уполномоченному.

Для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истец обратилась к ИП ФИО3

Согласно заключению специалиста ИП ФИО3 № от \*\*\* стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 76 800 руб. 00 коп., с учетом износа - 44 600 руб. 00 коп.

По поручению финансового уполномоченного была проведена экспертиза в ООО «Калужское экспертное бюро» № от \*\*\*, согласно которой, стоимость ремонта поврежденного ТС без учета износа составляет 32 600 руб. 00 коп., с учетом износа 22 300 руб. 00 коп.

Решением финансового уполномоченного № от \*\*\* в удовлетворении требований Веренько Л.П. отказано.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В случае пропуска лицом срока подачи искового заявления после вынесения решения финансовым уполномоченным он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обращение в суд в установленный законом срок. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд.

Согласно разъяснениям по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном (утв. Президиумом ВС РФ \*\*\*) поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 ГПК РФ при наличии уважительных причин пропуска этого срока (ответ на вопрос 3).

Как установлено судом, \*\*\* Веренько Л.П. подано исковое заявление к Осиеву В.В. в Кольский районный суд Мурманской области.

\*\*\* Кольским районный судом Мурманской области вынесено заочное решение о взыскании с Осиева В.В. в пользу Веренько Л.П. ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Определением Кольского районного суда Мурманской области заочное решение от \*\*\* отменено, производство по делу возобновлено.

\*\*\* исковое заявление Веренько Л.П. к Осиеву В.В. оставлено без рассмотрения.

Решением финансового уполномоченного № от \*\*\* в удовлетворении требований Веренько Л.П. отказано.

Определением Кольского районного суда Мурманской области от \*\*\* отменено определение от \*\*\* об оставлении искового заявления Веренько Л.П. без рассмотрения.

При указанных обстоятельствах, в соответствии со ст. 112 ГПК РФ, суд полагает, что Веренько Л.П. последовательно в период с \*\*\* реализовывалось право на обращение в суд с исковыми требованиями о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП и при рассмотрении гражданского дела в суде в качестве ответчика было привлечено САО «ВСК», в связи с чем, процессуальный срок для предъявления исковых требования Веренько Л.П. к САО «ВСК» подлежит восстановлению.

В силу статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно положениям пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В силу п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества. Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с абзацами первом - третьем пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 названной статьи) в соответствии с пунктом 15 или 7 пунктом 15.3 названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно абзацу шестому пункта 15.2 статьи 12 данного закона, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Во втором абзаце пункта 3.1 статьи 15 Закона об ОСАГО установлено, что при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

Как разъяснено в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается в соответствии с Единой методикой без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

При нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ) (пункт 56 названного Постановления).

Из материалов дела следует, что в заявлении о наступлении страхового случая по договору ОСАГО, Веренько Л.П. просила организовать восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Между тем, страховая компания восстановительный ремонт транспортного средства не организовала, в одностороннем порядке заменила такое страховое возмещение на страховую выплату, направленную почтовым переводом.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем почтового перевода суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) или ее перечисления на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом..

В нарушение положений статьи 56 ГПК РФ САО «ВСК» каких-либо доказательств надлежащей организации восстановительного ремонта транспортного средства истца в материалы дела не представлено. Как и не представлено доказательств тому, что потерпевшей было предложено произвести доплату сверх лимита страхового возмещения. Страховщик согласие на такую доплату не запросил, направление на ремонт, в том числе и после осмотра транспортного средства, с указанием сведений о размере возможной доплаты потерпевшей за восстановительный ремонт не выдал.

Из установленных судом обстоятельств не следует, что потерпевшая выбрала возмещение вреда в форме страховой выплаты или отказалась от ремонта на СТОА, предложенной страховщиком.В пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 года, указано на то, что в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзацах 2 и 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Соглашение о получении страхового возмещения в денежной форме по существу должно содержать волю обеих сторон, как на саму данную форму возмещения, так и на размер выплаты.

Если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза в силу пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем 1 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (п. 1 ст. 408 ГК РФ) (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Обращение потерпевшей с претензионным письмом от \*\*\*, а также к финансовому уполномоченному после получения страховой выплаты с указанием на несогласие с ее размером подтверждает отсутствие указанного соглашения.

Таким образом, на страховщике лежала обязанность осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта автомобиля, при этом износ деталей не должен учитываться (определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2022 года № 39-КГ22-1-К1).

Недобросовестности в поведении истца не имеется, ответчиком направление на ремонт на СТОА не выдано, ремонт транспортного средства не организован.

Организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля является надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

Исследовав и оценив названные обстоятельства по правилам статьи 67 ГПК РФ с применением положений статьи 431 ГК РФ, суд приходит к выводу о недоказанности того обстоятельства, что выбор страхового возмещения в денежной форме вместо восстановительного ремонта в натуре являлся волеизъявлением истца.

Отсутствие у страховщика договоров со СТОА свидетельствует о ненадлежащем исполнении страховщиком обязательств по договору ОСАГО. Для надлежащего исполнения обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта транспортных средств потерпевших страховщик должен принимать меры к заключению договоров со СТОА, которые соответствовали бы требованиям к организации восстановительного ремонта, установленным пунктом 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Доказательств того, что страховщик не исполнил такую обязанность по обстоятельствам, от него не зависящим, материалы дела не содержат.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

С учетом изложенного и установленных обстоятельств дела, САО «ВСК» нарушило обязательство по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля истца, что в соответствии с положениями статей 393, 397 ГК РФ и разъяснением, приведенным в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», влечет возникновение у потерпевшего права потребовать от страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору ОСАГО.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 ГК РФ.

Из закрепленных в указанных выше нормах права следует, что размер убытков, причиненных потерпевшему страховщиком в связи с неисполнением обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля, должен определяться не по правилам Закона об ОСАГО, которые предусматривают ограничение страхового возмещения применением Единой методики для определения его размера, а исходя из рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего без учета износа комплектующих изделий, что будет соответствовать принципу полного возмещения убытков. Из приведенных норм ГК РФ следует, что в качестве убытков могут быть взысканы в пользу потерпевшего как уже понесенные фактические расходы, так и расходы, которые ему предстоит понести для восстановления нарушенного права.

Размер убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств определяется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагающей право на полное взыскание убытков, при котором потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он бы находился, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом, а следовательно, размер убытков должен определяться не по Единой методике, а исходя из действительной стоимости того ремонта, который должна была организовать и оплатить страховая компания, но не сделала этого.

Согласно статье 397 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что САО «ВСК» в нарушение требований Закона об ОСАГО не исполнило свое обязательство по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В качестве обоснования размера восстановительного ремонта истцом представлено заключение специалиста ИП ФИО3 № от \*\*\*, согласно которому стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 76 800 руб. 00 коп., стоимость с учетом износа - 44 600 руб. 00 коп.

Руководствуясь требованиями статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает во внимание в качестве относимого и допустимого доказательства представленное стороной истца заключение специалиста, поскольку заключение составлено лицом, имеющим соответствующее образование и опыт работы в указанной сфере, выводы мотивированы и обоснованы, основаны на исследовании повреждений, полученных автомобилем, соответствует обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, виды ремонтного воздействия - характеру и степени повреждений.

Вопреки утверждению стороны ответчика, ФИО3, составивший указанное выше заключение включен в государственный реестр экспертов-техников при Министерстве юстиции РФ, регистрационный номер № (протокол от \*\*\*), имеет диплом о профессиональной переподготовке по программе «Судебная автотехническая и стоимостная экспертиза транспортных средств», имеет квалификацию судебный эксперт с правом производства судебных автотехнических экспертиз по специальностям 13.1 «Исследование обстоятельств ДТП», 12.2 «Исследование технического состояния транспортных средств», 13.3 «Исследование следов на транспортных средствах и месте ДТП (транспортно-трасологичкская диагностика), 13.4 «Исследование транспортных средств, в целях определения стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости». Прошел программу «Профессиональной переподготовки экспертов-техников», а также программу «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», что подтверждается соответствующими дипломами Стаж экспертной деятельности с 2013 года.

Достоверных доказательств, свидетельствующих о несоответствии заключения ИП ФИО3 № требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения, суду не представлено.

Ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта, поврежденного транспортного средства, сторонами заявлено не было.

С учетом вышеизложенного, с ответчика САО «ВСК» в пользу истца Веренько Л.П. подлежат взысканию убытки, в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком возложенных обязательств по осуществлению ремонта ТС потерпевшего на СТОА в размере суммы, превышающей разницу между выплаченным страховым возмещением (29 548 руб. 00 коп.) и фактическим размером ущерба (76 800 руб. 00 коп.), причиненного поврежденному ТС в пределах лимита ответственности страховой компании, которая составляет 47 252 руб. 00 коп.

Поскольку по делу подтверждено, что страховщиком надлежащим образом не организован ремонт транспортного средства истца на СТОА, общий размер ущерба определен представленной истцом оценкой и она не опровергнута иными участвующими в деле лицами по правилам ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, соответственно, имея право на полное возмещение вреда, не получив его в натуральной форме, Веренько Л.П. имела право предъявить требование к САО «ВСК» об исполнении обязательства в полном размере, в связи с чем оснований для взыскания ущерба с Осиева В.В. не имеется.

Разрешая требования истца о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно статье 16.1 Закона об ОСАГО, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, данных в п.45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, связанных с длительным неисполнением ответчиком обязанности по выплате положенной ей суммы, подтвержденной документально.

В связи с установленным фактом нарушения прав потребителя на своевременное получение страхового возмещения в полном объеме, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, длительность нарушения прав истца, характер и степень перенесенных ею нравственных страданий, требования соразмерности, разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.00 коп., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Аналогичное положение содержится в п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в соответствии с которым при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Поскольку страховщиком ненадлежащим образом исполнены обязательства по договору страхования, с ответчика подлежит взысканию штраф.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание, что ответчик САО «ВСК» в добровольном порядке не исполнил обязанность по договору страхования в соответствии с положениями установленными Законом об ОСАГО, учитывая последствия нарушения обязательства, размер невыплаченного страхового возмещения, период неисполнения обязательства, принципы разумности и справедливости, а также то, что штраф в данном случае является мерой ответственности, с учетом заявленного ответчиком ходатайства суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке ввиду его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, применив положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, до 15 000 руб. 00 коп.

Оснований, предусмотренных абзацем 2 части 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, для освобождения страховщика от обязанности уплаты штрафа не имеется.

При рассмотрении требования истца о взыскании в ее пользу понесенных судебных расходов, суд руководствуется статьями 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, согласно которым судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. При этом, расходы на оплату услуг представителя судом присуждаются в разумных пределах.

Как разъяснено в пунктах 11 - 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, при определении разумности понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя в каждом случае надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, а также учитывать принцип свободы договора, благодаря которому сторона может заключить договор со своим представителем на оказание юридических услуг на любую сумму. Однако это не должно нарушать принцип справедливости и умалять право другой стороны, которая вынуждена компенсировать судебные расходы на оплату услуг представителя выигравшей стороны, но с учетом принципа разумности.

Из искового заявления следует, что в объем оказанных юридических услуг входит: изучение имеющихся у истца документов, относящихся к предмету спора, консультации, в случае необходимости – подготовка запроса в Страховую компанию и ГИБДД о выдаче недостающих документов, составление искового заявления и направление его в суд общей юрисдикции, а также представление интересов Веренько Л.П. в суде первой инстанции.

Из материалов гражданского дела следует, что Уманцева П.В. участие в судебных заседаниях в Кольском районном суде Мурманской области не принимала, при этом ею направлялись ходатайства, заявления.

Оснований подвергать сомнению факт оказания Уманцевой П.В. юридических услуг при рассмотрении гражданского дела в Кольском районном суде Мурманской области и их оплату в размере 35 000 руб. 00 коп. не имеется, поскольку они подтверждены материалами дела, в том числе квитанцией к ПКО № от \*\*\*.

Пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, выполнение отдельных действий представителем истца, указанных в тексте рассматриваемого заявления (консультации, изучение имеющихся у истца документов, относящихся к предмету спора, в случае необходимости – подготовка запроса в страховую компанию и ГИБДД о выдаче не достающих документов) является частью представительства в рамках настоящего дела и эти действия не подлежат отдельной оплате в качестве самостоятельных юридически значимых действий.

Принимая во внимание ходатайство стороны ответчика о снижении заявленной к взысканию суммы расходов, а также объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение (представитель истца не принимал участие судебных заседаниях), совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов, суд приходит к выводу, что сумма расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб. является завышенной и подлежит снижению до разумных пределов, то есть до 15 000 руб.

Взыскиваемая с ответчика, как с проигравшей стороны сумма расходов на представителя 15 000 руб., будет наиболее соответствовать критерию разумности, предусмотренному ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

Помимо прочего истцом также понесены расходы на проведение экспертизы стоимости восстановительного ремонта ТС, несение которых подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № от \*\*\*.

Кроме того, истцом дополнительно понесены расходы по оплате почтовых услуг в сумме 115 руб. 70 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 898 руб. 00 коп., которые также в силу приведенных норм подлежат взысканию с ответчика, поскольку были необходимы для соблюдения порядка подачи искового заявления в суд. Данные расходы подтверждены документально.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Веренько Л.П. к Осиеву В.В., страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать со страхового акционерного общества «ВСК» \*\*\* в пользу Веренько Л.П. \*\*\* ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 47 252 руб. 00 коп., штраф в размере 15 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг эксперта в размере 25 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 115 руб. 70 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 1 898 руб. 00 коп.

В удовлетворении исковых требований Веренько Л.П. к Осиеву В.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

\*\*\*

\*\*\*

Судья                                 Н.А. Иванова